BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2233-10/21
Mostar, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF online"*, ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 30.09.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF online"*, ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde, ***i poništava se***:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupk.***

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Kantonalna bolnica Goražde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 28.09.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 544-7-1-40-3-42/20 putem portala javnih nabavki kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Nabavka novog aparata za hemadijalizu HDF online"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5)Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.09.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa čl. 99. st 1., čl.100 1 čl. 101. Zakona o javnim nabavama BiH, izjavljujemo žalbu na odluku o rezultatima postupka javne nabavke (konkurentski postupak)- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-2980/21 od 01.07.2021. godine, objavljen na portalu javnih nabava E-nabave br. 544-7-1-40-3-42/20 - nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF.

Navedenu odluku smo dobili putem elektronske pošte dana 01.07.2021.godine a čime dokazujemo blagovremenost naše žalbe u postupku u roku od 5 (pet) dana.

Žalbu ulažemo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izabrane ponude, neprirodno niske cijene te povrede Zakona o javnim nabavama BiH.

Zatražili smo uvid u ponude drugih ponuđača te poslali Zahtjev broj 2-107/21 od 01.07.2021. godine te isti izvršila u prostorijama Kantonalne bolnice Goražde dana 05.07.2021. godine

Uvidom u ponude ponuđača **Melcom d.o.o** utvrdili smo sljedeće nepravilnosti u ponudi koje je Ugovorno tijelo trebalo samo utvrditi i ovu ponudu eliminirati iz daljnje procedure nabavke jer ista ne zadovoljava postavljene zahtjeve iz TD:

1. Ponuđeni Aparat za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Zbog uočenih nedostataka isti aparat za dijalizu nije ni trebao biti predmet e-aukcije jer ne zadovoljava traženo.
2. Ponuđena cijena nakon e-aukcije je neprirodno niska i nije ponuđen adekvatan odgovor u skladu sa članom 66. Zakona koji se odnosi na ekonomsku isplativost;

1. žalbeni navodi za tehničku specifikaciju

- ***U tehničkoj specifikaciji u točki je zahtijevano:*** da aparat za hemodijalizu mora biti „Potpuno otvoren sistem za koji se mogu koristiti i potrošni materijali drugih proizvođača" što je kod kompanije Melcom d.o.o Mostar, Aparata za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care se ne može potvrditi sa „DA" kako je to uradio ovaj ponuđač jer isto ne odgovara istini i traženom. Prema tome, ovaj ponuditelj je time što je dao opciju - „da" izjavio da nudi otvoreni sistem, što ne odgovara stvarnom stanju, čime je za prvo dao izjavu neistinitog sadržaja.

Naime, uređaj Fresenius Medical Care može koristiti potrošni materijal isključivo ili samo od proizvođača Fresenius, što znači da se radi o zatvorenom sistemu. U tehničkoj dokumentaciji koja je priložena uz ovu ponudu nigdje nema podatka da se radi o otvorenom sistemu a inače i opće je poznati u ovoj branši da je ovaj ponuđeni uređaj zatvorenog tipa i da se potrošni materija mora kupovati isključivo od proizvođača Fresenius čime se dokazuje da se ne radi o otvorenom sistemu da se potrošni materijal može kupovati od više različitih proizvođača potrošnog materijala.

Naime, potpuno otvoreni sistem kod nekoga aparata znači da se na njemu mogu koristiti i potrošni materijali proizvedeni od strane drugih proizvođača a ne samo od proizvođača Aparata za hemodijalizu u ovom slučaju FMC tip 5008S, koji uvjetuju kupovinu isključivo svog potrošnog materijala za dijalizu (av Linija , suhog bikarbonatnog praha....) po puno većim cijenama od ekonomskih ili tržišnih cijena aparata otvorenog tipa.
Znači; da je ponuđen aparat potpuno zatvoreni sistem a tražen je potpuno otvoreni iz razloga da se na njemu mogu koristiti samo određeni potrošni materijal proizveden od strane FMC (veza Tender za potrošni materijal za hemodijalizu Zavoda zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBIH) i da se potrošni materijal za dijalizu od drugih proizvođača na istom ne može koristiti, zbog toga je ovaj proizvod zatvorenog tipa.
Naime radi se proizvodima: AV Linijama, Suhom bikarbonatnom prahu u vrećicama, itd.

Kao dokaz ove tvrdnje dostavljamo: kopiju ponude na stranici 93 ponude kompanije Melcom d.o.o Mostar u kojem je Navedeni potrošni materijal koji proizvodi samo proizvođač aparata je pobrojan (dokaz 1)

- Dalje, U tehničkoj specifikaciji u točki 9. tražen je „ Filter za pročišćavanje dijalizata minimalno 130 tretmana" ponuđač Melcom d.o.o Mostar je potvrdio sa „DA" kao da ispunjava traženu karakteristiku ali to nije dokazao u svojoj ponudi (znači opet je dao lažnu izjavu) jer ne ispunjava navedeno, ponuđen je filter D1ASAFE® ***Plus (označen kao 9. na stranici u ponudi)*** ima rok trajanja 100 tretmana, čime ne zadovoljava traženu osobinu.
Isti podaci su e navedeni u Uputama za upotrebu, dostavljene kao dokaz 2.
-U točki 17. tehničke specifikacije, traženo je sljedeće: „ Stand-by program DF 0 ml/h".
Izabrani ponuđač ne zadovoljava ni ovaj tehnički zahtijeva, je na istoj stranici navedeno: „EcoFlow - Protok u mirovanju 100/150 ml(min (HD/HDF) tijekom pripreme i reinfuzije"
Ovim je ponuđač vjerojatno želio navesti Ugovorno tijelo u pogrešnom pravcu, (kopija stranice dostavljena kao dokaz 3) i potvrditi karakteristiku koju ne ispunjava.
Nadalje, Stranica ponude 88 i 89 nisu pečaćene (kao ostali listovi ponude)nego samo parafirane i numerirane.
Na temelju navedenog možemo zaključiti da Ugovorno tijelo nije pregledalo ponudu i ponuđene tehničke karakteristike sa potrebnom pažnjom i uspjelo utvrditi navedena očigledna odstupanja od traženog čime ova ponuda ne zadovoljava i trebala je biti odbačena kao neprihvatljiva.
Da je učinilo isto, isključilo bi ponudu kompanije Melcom d.o.o kao neodgovarajuću te mu ne bi omogućio pristup u postupku E-aukcije.

2 opći žalbeni navod

Znači iako nije zadovoljio ovaj ponuđač je pozvan na e aukciju te spuštao cijenu koja nije ekonomski niti zakonski prihvatljiva do 1 KM a razlog smo utvrdili iz gornjeg dijela žalbenih navoda jer nudi zatvoreni sistem aparata za dijalizu pa će ovu neprirodno nisku cijenu aparata nadoknaditi velikom cijenom potrošnog materijala koja se mora kupiti samo od ovog ponuđača ili proizvođača.
U skladu sa zaprimljenom odlukom, i tijekom e-aukcije utvrđeno je da je kompanija Melcom d.o.o izabrana po najpovoljniji ponuđač s neprirodno niskom cijenom koja iznosi 1,00 KM.
Kompanija čiji proizvod ne ispunjava tehničke karakteristike je u postupku E- aukcije napravila snižavanje cijena do minimuma.
Naime početna cijena kompanije Melcom d.o.o je bila 24.000,00 KM bez PDV-a i u tijeku E-aukcije je spuštena na 1,00 KM bez PDV-a a što je, sukladno „Izvješću o toku i završetku E-aukcije" od dana 11.6.2021. godine izravno umanjena za 100% od ponuđene početne cijene.
Iz zapisnika o ocjeni ponuda koji je dostavljen uz odluku vidljivo je da je ugovorno tijelo tržilo opravdanje neprirodno niske cijene, ali samo opravdanje nije dostavljeno uz zapisnik. Međutim, ne može postojati opravdan razlog da se cijena snizi sa 24.000,00 KM na 1 (jednu) KM. Stoga navod Ugovornog tijela da postoji ekonomska opravdanost nikako nije zasnovana na Zakonu o javnim nabavkama odnosno u navodnom opravdanju koje nismo vidjeli jer nije bilo u spisu prilikom uvida u ponude, ne može biti elemenata niti kalkulacije koja bi dokazala ekonomsku opravdanost da se aparat da za jednu marku.
Smatramo da nijedna cijena koja se spusti 1000 % od osnovne nema pravo Ekonomsko opravdanje osim u nekim „drugim" kalkulacijama.
Zbog svega navedenog smatramo da ugovorno tijelo mora prihvatiti našu žalbu kao osnovanu te predmetnu odluka poništi a postupak nastavi i izvršiti novo vrjednovanje ponuda te da se nama dodijeli ugovor kao ponuđaču s realnom i najboljom cijenom ponude. Ukoliko ugovorno tijelo odbije našu žalbu istu treba proslijediti nadležnom uredu za razmatranje žalbi, tada tražimo da nam se nadoknade troškovi postupka, koji se sastoje u naknadi- i taksi na žalbu i poštarini.

Ugovorni organ je aktom broj 01-3517/21 od 30.07.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U skladu sa žalbama ponuđača firme Inel Med d.o.o. Mostar i Medika d.o.o Mostar na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupka javne nabavke „novog aparata za hemodjijalizu HDF Online" broj: 01-2980/21 od 01.07.2021 dostavljamo Vam sljedeće izjašnjenje.
JZU Kantonalne bolnice Goražde kao ugovorni organ je proveo postupak javne nabvke novog aparata za hemodijalizu i dana 04.06.2021. godine otvorio ponude i konstatovao da je broj pristiglih ponuda 4 (četiri).
Dana 11.06.2021. godine je održana e-aukcija na kojoj je kao najpovoljnija ponuda bila ponuda Malcom d.o.o. Mostar u iznosu od 1,00 KM, drugorangirani ponuđač je bio žalitelj Inel Med

d.o.o. Mostar za cijenu od 2.401,00 KM. Odmah je od ponuđača zatraženo obrazloženje neprirodne niske cijene. Ponuđači su dostavili pismena obrazloženja niske cijene. Uvidom u ponude i dokumentaciju Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021. godine.

Dokazi:

- Zapisnik o otvaranju ponuda;
- Pojašnjenje neprirodno niske cijene Malcom d.o.o. Mostar broj 46/2021. od 17.06.2021. godine;
- Pojašnjenje neprirodno niske cijene Inel Med d.o.o. Mostar broj 46/2021. od 17.06.2021. godine
- Zapisnik komisije o pregledu i otvaranju ponuda broj :01-2977/21 od 30.06.2021. godine;
- Preporuka broj :01 -2978/21 od 30.06.2021. godine;
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01 -2980/21 od 01.07.2021.

Dana 07.06.2021. godine ponudjači Medika d. o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar su podnijeli žalbe na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: broj: 01-2980/21 od 01.07.2021. godine.
Dokaz:.
- Žalba ponuđača firme INEL-MED d.o.o. Mostar i Medika d.o.o. Mostar.

Ugovorni organ smatra daje u svemu postupio u skladu sa Zakonom te predlaže da Ured za razmatranje žalbe nakon preglede dokumentacije donese odluku kojom će odbiti žalbu ponuđača Inel Med d.o.o. Mostar i Medika d.o.o. Mostar kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2233-8/21 od 06.09.2021. godine uputio akt ugovornom organu kojim je traženo da dostavi dopunu izjašnjenja. Ugovorni organ je aktom broj: 01-4170/21 od 10.09.2021.godine dostavio novo izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U skladu sa aktom broj: JN2-03-07-1-2233-8/21 od 06.08.2021. godine, u postupku javne nabavke „novog aparata za hemodjijalizu HDF Online" dostavljamo Vam sljedeće izjašnjenje.

Dana 08.07.2021. godine putem pošte je zaprimljena žalba ponuđača Inel Med d. o.o. Mostar na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: broj: 01-2980/21 od 01.07.2021. godine.

Dokaz:

- Mail sa skeniranom dokumentacijom koja je proslijeđena svim ponuđačima;
- Žalba ponuđača firme Međiki d.o.o Mostar.

Postupajući po istoj ugovorni organ smatra da je ista blagovoremena, dopuštena i izjavljena po ovlaštenoj osobi.

Postupajući po navodima žalbe ugovorni organ smatra sljedeće:

Navod 1. žalbe - Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo minimalne tehničke karakteristike. U dostavljenoj ponudi ponuđač je na tački 1., 9, i 17 iste stavio „DA" čime je potvrdio da ponuđeni aparat zadovoljava minimalne karakteristike. Također u katalogu koje je dostavio ponuđač je označio broj „1" „9" i „.17" čime je potvrdio da aparat ispunjava ovaj uslov.

S obzirom da se ponude dostavljaju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornostima i da ponuđač odgovara za istinitost podataka, ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Melcom d.o.o. Mostar te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.
Navod 2. Žalbe - nakon provedene e-aukcije Ugovorni organ je podnio zahtjev za pojašnjenje neprirodne niske cijene. Ponuđači Melcom d.o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar su dostavili obrazloženje i u istom su ponudili razloge za takvu cijenu. S obzirom da su dva ponuđača ponudili približne cijene i da su u obrazloženju naveli da postoji opravdanost za ovakve cijene. Potrošni materijal za aparate za dijalizu snosi Federalni fond solidarnosti, tako da isti nije mogao niti je uticao na Ugovorni organ prilikom ocjenjivanje i rangiranje ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku da izabere najjeftiniju ponudu, kako je to i predviđeno bilo Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.
Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa Zakonom te predlaže da Ured za razmatranje žalbe nazori preglede dokumentacije donese odluku kojom će odbiti žalbu ponuđača Inel Med d.o.o. Mostar kao neosnovanu.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2233-4/20 od 19.08.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj u svom izjašnjenju navodi kako izjašnjenje Ugovornog tijela broj 01-3517/21 od 30.07.2021 godine, dostavljeno Uredu za razmatranje Žalbi nije u nijednom navodu pokušalo da ospori naše žalbene navode, te samo dostavlja paušalan dokument u kojem nema niti jednog dokaza o osporavanju naših žalbenih tvrdnji navedenih u našoj Žalbi broj DB-0607-2/21 od 06.07.2021. godine, a što je bilo u obvezi.
Ugovorno tijelo u postupku tenderske procedure nije proglasilo ponuđeno medicinsko sredstvo od strane kompanije Melcom d.o.o kao medicinsko sredstvo koje ne ispunjava tehničke kriterije, koje je samo Ugovorno tijelo propisalo tenderskom tehničkom specifikacijom, jer nude zatvoreni sistem (na njemu se može koristiti potrošni materija samo jednog proizvođača), a ne otvoreni, kako je traženo već ga ocjenjuje kao kvalificiranog te ono pristupa E-aukciji.
Također, Ugovorno tijelo nije pokušalo da dostavi pojašnjenje svojih odluka za navedeni postupa što nas u suštini dovodi do zaključka da nije postupilo po svojim traženim kriterijima.
Slijedom toga, izabrani ponuđač, kompanija Melcom d.o.o je u postupku e-aukcije, jer je zatvoreni sustav, ponuđenu cijenu spuštala do neprirodno niske, jer na cijenu potrošnog materijala za aparat ugovorni organ ne može utjecati.
Smatramo da se ugovorno tijelo nije pridržavalo svojih postavljenih kriterija.
Stoga smo mišljenja da je naša Žalba osnovana u oba žalbena navoda te ostajemo kod svojih žalbenih navoda.
Tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse za žalbu a u smislu člana 108. stav (7) Zakona o jvnim nabavkama i člana 105. Zakona o upravnom postupku.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2233-5/21 od 19.08.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Melcom d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač u svom očitovanju navodi sljedeće:
Imajući u vidu da iz izjašnjenja ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde broj 01-3517/21 od 30.07.2021.godine nije vidljiv datum prijema odluke ugovornog organa od 01.07.2021.godine od strane žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar, kao ni način kada je Inel-med d.o.o. Mostar uputio ili dostavio ugovornom organu svoju žalbu od 06.07.2021.godine (poštom preporučeno ili neposredno na protokol ugovornog organa ili na neki drugi način), to u navedenom izjašnjenju nije izvršena ocjena blagovremenosti izjavljene žalbe, što je obaveza ugovornog organa iz člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Prije nego što ugovorni organ ispuni ovu svoju zakonsku obavezu ovaj ponuđač nije u mogućnosti dati svoje izjašnjenje o navodima žalbe žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u ponovnom postupku donio Odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača je izabrao Melcom d.o.o. Mostar.

Žalitelj spori odluku u cjelosti navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice odnosno da ugovorni organ nije pravilno utvrdio kvalifikaciju izabranog ponuđača sve kako slijedi:

Žalitelj ističe da Uvidom u ponude ponuđača Melcom d.o.o utvrdili smo sljedeće nepravilnosti u ponudi koje je Ugovorno tijelo trebalo samo utvrditi i ovu ponudu eliminirati iz daljnje procedure nabavke jer ista ne zadovoljava postavljene zahtjeve iz TD:

1. Ponuđeni Aparat za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Zbog uočenih nedostataka isti aparat za dijalizu nije ni trebao biti predmet e- aukcije jer ne zadovoljava traženo.

2. *Ponuđena cijena nakon e-aukcije je neprirodno niska i nije ponuđen adekvatan odgovor u skladu sa članom 66. Zakona koji se odnosi na ekonomsku isplativost;*

1. žalbeni navodi za tehničku specifikaciju

- U tehničkoj specifikaciji u točki je zahtijevano: da aparat za hemodijalizu mora biti *„Potpuno otvoren sistem za koji se mogu koristiti i potrošni materijali drugih proizvođača"*, što je kod kompanije Melcom d.o.o Mostar, Aparata za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care se ne može potvrditi sa „DA" kako je to uradio ovaj ponuđač jer isto ne odgovara istini i traženom. Prema tome, ovaj ponuditelj je time što je dao opciju - **„da"** izjavio da nudi otvoreni sistem, što ne odgovara stvarnom stanju, čime je za prvo dao izjavu neistinitog sadržaja.

Naime, uređaj Fresenius Medical Care može koristiti potrošni materijal isključivo ili samo od proizvođača Fresenius, što znači da se radi o zatvorenom sistemu. U tehničkoj dokumentaciji koja je priložena uz ovu ponudu nigdje nema podatka da se radi o otvorenom sistemu a inače i opće je poznati u ovoj branši da je ovaj ponuđeni uređaj zatvorenog tipa i da se potrošni materija mora kupovati isključivo od proizvođača Fresenius čime se dokazuje da se ne radi o otvorenom sistemu da se potrošni materijal može kupovati od više različitih proizvođača potrošnog materijala.

Naime, potpuno otvoreni sistem kod nekoga aparata znači da se na njemu mogu koristiti i potrošni materijali proizvedeni od strane drugih proizvođača a ne samo od proizvođača Aparata za hemodijalizu u ovom slučaju FMC tip 5008S, koji uvjetuju kupovinu isključivo svog potrošnog materijala za dijalizu (av Linija , suhog bikarbonatnog praha....) po puno većim cijenama od ekonomskih ili tržišnih cijena aparata otvorenog tipa.

Znači; da je ponuđen aparat potpuno zatvoreni sistem a tražen je potpuno otvoreni iz razloga da se na njemu mogu koristiti samo određeni potrošni materijal proizveden od strane FMC (veza Tender za potrošni materijal za hemodijalizu Zavoda zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBIH) i da se potrošni materijal za dijalizu od drugih proizvođača na istom ne može koristiti, zbog toga je ovaj proizvod zatvorenog tipa.

Naime radi se proizvodima: AV Linijama, Suhom bikarbonatnom prahu u vrećicama, itd.

Kao dokaz ove tvrdnje dostavljamo: kopiju ponude na stranici 93 ponude kompanije Melcom d.o.o Mostar u kojem je navedeni potrošni materijal koji proizvodi samo proizvođač aparata je pobrojan (dokaz 1).

- Dalje, U tehničkoj specifikaciji u točki 9. tražen je „ Filter za pročišćavanje dijalizata minimalno 130 tretmana" ponuđač Melcom d.o.o Mostar je potvrdio sa „DA" kao da ispunjava traženu karakteristiku ali to nije dokazao u svojoj ponudi (znači opet je dao lažnu izjavu) jer ne ispunjava navedeno, ponuđen je filter D1ASAFE® Plus (označen kao 9. na stranici u ponudi) ima rok trajanja 100 tretmana, čime ne zadovoljava traženu osobinu.

Isti podaci su e navedeni u Uputama za upotrebu, dostavljene kao dokaz 2.

-U točki 17. tehničke specifikacije, traženo je sljedeće: „ Stand-by program DF 0 ml/h".

Izabrani ponuđač ne zadovoljava ni ovaj tehnički zahtijeva, je na istoj stranici navedeno:

„EcoFlow - Protok u mirovanju 100/150 ml(min (HD/HDF) tijekom pripreme i reinfuzije"

Ovim je ponuđač vjerojatno želio navesti Ugovorno tijelo u pogrešnom pravcu, (kopija stranice dostavljena kao dokaz 3) i potvrditi karakteristiku koju ne ispunjava....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo minimalne tehničke karakteristike. U dostavljenoj ponudi ponuđač je na tački 1., 9, i 17 iste stavio „DA" čime je potvrdio da ponuđeni aparat zadovoljava minimalne karakteristike. Također u katalogu koje je dostavio ponuđač je označio broj „1" „9" i „.17" čime je potvrdio da aparat ispunjava ovaj uslov.

S obzirom da se ponude dostavljaju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornostima i da ponuđač odgovara za istinitost podataka, ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Melcom d.o.o. Mostar te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

Navod 2. Žalbe - nakon provedene e-aukcije Ugovorni organ je podnio zahtjev za pojašnjenje neprirodne niske cijene. Ponuđači Melcom d.o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar su dostavili obrazloženje i u istom su ponudili razloge za takvu cijenu. S obzirom da su dva ponuđača ponudili približne cijene i da su u obrazloženju naveli da postoji opravdanost za ovakve cijene. Potrošni materijal za aparate za dijalizu snosi Federalni fond solidarnosti, tako da isti nije mogao niti je uticao na Ugovorni organ prilikom ocjenjivanje i rangiranje ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku da izabere najjeftiniju ponudu, kako je to i predviđeno bilo Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je osporeni ponuđač u svojoj ponudu u tački 1., 9. i 17. naznačio DA što ima značiti ispunjenost postavljenih zahtjeva. Međutim kako žalitelj u konkretnom slučaju spori da ponuđač ..... *"Ponuđeni Aparat za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Zbog uočenih nedostataka isti aparat za dijalizu nije ni trebao biti predmet e- aukcije jer ne zadovoljava traženo."*

2. Ponuđena cijena nakon e-aukcije je neprirodno niska i nije ponuđen adekvatan odgovor u skladu sa članom 66. Zakona koji se odnosi na ekonomsku isplativost;

- U tehničkoj specifikaciji u točki je zahtijevano: da aparat za hemodijalizu mora biti „Potpuno otvoren sistem za koji se mogu koristiti i potrošni materijali drugih proizvođača" što je kod kompanije Melcom d.o.o Mostar, Aparata za hemodijalizu 5008S Fresenius Medical Care se ne može potvrditi sa „DA" kako je to uradio ovaj ponuđač jer isto ne odgovara istini i traženom.

Prema tome, ovaj ponuđač je time što je dao opciju -„da" izjavio da nudi otvoreni sistem, što ne odgovara stvarnom stanju, čime je za prvo dao izjavu neistinitog sadržaja.

Naime, uređaj Fresenius Medical Care može koristiti potrošni materijal isključivo ili samo od proizvođača Fresenius, što znači da se radi o zatvorenom sistemu. U tehničkoj

dokumentaciji koja je priložena uz ovu ponudu nigdje nema podatka da se radi o otvorenom sistemu, a inače i opće je poznati u ovoj branši da je ovaj ponuđeni uređaj zatvorenog tipa i da se potrošni materija mora kupovati isključivo od proizvođača Fresenius, čime se dokazuje da se ne radi o otvorenom sistemu, da se potrošni materijal može kupovati od više različitih proizvođača potrošnog materijala.....", **ugovorni organ propusta jasno i argumentovano da da odgovore na predmetno pitanje.**

Naime ugovorni organ je **propustio provesti dokazivni postupak u smislu razjašnjavanja predmetnog spornog pitanja,** pa shodno tome predmetno pitanje je ostalo nerazjašnjeno. Napominjemo da nije dovoljno istaći da je ponuđač pod punom materijanom i krivičnom odgovornošću dao izjavu, već je potrebno ispitati sumnje, te na bazi jasnih dokaza i činjenica utvrditi pravo činjenično stanje i donijeti zakonitu odluku.

Dalje, neosnovano je isticanje žalitelja da stranice ponude nisu opečećenje, već samo numerisane i potpisane. Naime zakonskom odredbom nije propisana obaveza pečenjenja stranica **već samo potis i numeracija stranica.**

Dalje, žalitelj spori da je ponuđač dao neprirodno nisku cijenu ponude od 1 KM, koju se ne može opravdati. Iz ovih razloga ugovorni organ je trebao odbiti ponudu ponuđača Melkom d.o.o., kao neprihvatljivu po oba osnova.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se ponuđači Melcom d.o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar dostavili obrazloženje, i u istom su ponudili razloge za takvu cijenu. S obzirom da su dva ponuđača ponudili približne cijene i da su u obrazloženju naveli da postoji opravdanost za ovakve cijene. Potrošni materijal za aparate za dijalizu snosi Federalni fond solidarnosti, tako da isti nije mogao niti je uticao na Ugovorni organ prilikom ocjenjivanje i rangiranje ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku da izabere najeftiniju ponudu, kako je to i predviđeno bilo Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano, *ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.* Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumetacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Analizirajući odgovor/pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti nesporno ***nije uključivao obrazloženje nijednog sastavnog mjerodavnog dijela cijene, niti su dati razlozi ponuđene cijene sa aspekata sa kojih se može obrazlagati ponuđena cijena, odnosno eventualne pogodnosti i povoljne uslove koji mu stoje na raspolaganju i uslijed kojih je u mogućnosti da ponudi navedenu cijenu, a sve kako bi se na nedvosmislen i u potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je u potpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba člana 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i da je stoga pravilno izvršena ocjena ugovornog organa u vezi sa predmetnim pitanjem.***

Bez obzira na koji aspekt se odnosi obrazloženje cijene, to obrazloženje ***mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo.*** Kada primi pismeno obrazloženje cijene od ponuđača, ugovorni organ prihvata obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što ponuđač nije uspio da dokaže da je ponuđena cijena realna, te da će biti u mogućnosti po toj cijeni izvršiti uslugu.

U konkretnom slučaju iz obrazloženja ugovornog organa vidljivo je da nisu navedeni razlozi odnosno okolnosti prihvatanja tumačenja ponuđene cijene, već je samo paušalno konstatovana prihvatljivost datog obrazloženja od strane izabranog ponuđača, iako je ugovorni organ bio u obavezi da u obrazloženje ožalbene odluke iznese nedvojbenu ocjenu prihvatljivosti i realnosti ponuđene cijene, kao i da u pogledu konkretnih okolnosti i uputa ovog organa ponudi argumentovane dokaze da ponuđač prilikom formiranja konačne cijene ponude sa popustom nije kršio materijalne propise.

Shodno iznesenom, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu njene realnosti i poštivanja propisa, nije izvedena na pravilan i potpun način, niti se u obrazloženju cijene od ponuđača ne mogu navoditi razlozi, koji odstupaju od pravila odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama kojim se navedeno postupanje bliže uređuje, ***ovaj organ dolazi do zaključka da ugovorni organ nije ispravno cijenio dostavljeno pojašnjenje u skladu sa predmetnim pozvanim odredbama Zakona o javnim nabavkama.***

Međutim, kako je žalitelj uspio u svom prvom žalbenom navodu, što ima za posljedicu usvajanje žalbe i vraćanje u fazu evaluacije ponuda, to je pitanje neprirodno niske cijene u ovoj fazi irelevantno, ali ovaj organ jasno ukazuje na odrebe i stavove u pogledu primjene instituta neprirodno niske cijene.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl. ing.arh.

Dostaviti:
- Inel-med d.o.o. Mostar
- JZU Kantonalna bolnica Goražde
- Medika d.o.o. Mostar
- Melcom d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a